**Верховный суд указал на преимущества залогодержателя при банкротстве должника**

Определение Верховного Суда РФ от 14.02.2018 N 305-ЭС17-3098(2) по делу № А40-140251/2013.

Из материалов дела следует, что после принятия к производству заявления о признании должника банкротом (11.11.2013) между банком и должником заключено соглашение о прекращении обязательств предоставлением отступного от 27.02.2014, в соответствии с которым стороны пришли к соглашению о прекращении обеспеченных залогом обязательств должника по договору об открытии кредитной линии от 05.08.2011 N 001/07/ИРЛ предоставлением взамен исполнения отступного.

В качестве отступного должник передал в собственность банку железнодорожные вагоны-цистерны для перевозки светлых нефтепродуктов модели 15-150-04 по ТУ 3182-005-075118941-93, 2011 года выпуска и железнодорожные вагоны-цистерны для перевозки светлых нефтепродуктов модели 15-5103-07 по ТУ 3182-005-0752114696, 2011 года выпуска в количестве 167 штук. Стороны оценили названное имущество в 374 059 997,58 руб.

Полагая, что в результате совершения названной сделки банку оказано предпочтение перед иными кредиторами, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением.

При таких условиях суды признали оспариваемую сделку недействительной и, учитывая отсутствие у должника вагонов в натуре на момент вынесения определения суда первой инстанции, применили денежную реституцию.

Однако судами не учтен тот факт, что ключевой характеристикой требования залогодержателя является то, что он имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80% стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства - [статья 18.1](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7347913E7F4F0A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20DC6EA294cDn7H), [пункт 2 статьи 138](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7347913E7F4F0A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20DC6EA295cDnDH) Закона о банкротстве).

Соответственно, если залоговый кредитор получает удовлетворение не в соответствии с процедурой, предусмотренной [статьями 134](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7347913E7F4F0A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20DC6DA796cDn3H), [138](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7347913E7F4F0A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20DC6EA295cDn1H) и [142](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7347913E7F4F0A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20DC6DA790cDn6H) Закона о банкротстве, а в индивидуальном порядке (в том числе в периоды, указанные в [пунктах 2](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7347913E7F4F0A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20D86DcAn6H) и [3 статьи 61.3](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7347913E7F4F0A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20D86DcAn5H) данного Закона), он в любом случае не может считаться получившим предпочтение в части названных 80%.

Именно на этом основаны разъяснения порядка оспаривания сделок по исполнению требований залогодержателя согласно [пунктам 1](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7347913E7F4F0A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20D86DcAn3H) и [3 статьи 61.3](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7347913E7F4F0A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20D86DcAn5H) Закона о банкротстве, изложенные в [пункте 29.3](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7377E11EFF8F4A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20DC6CA29FcDn4H) постановления № 63.

В рассматриваемом случае судами установлено, что требование банка как залогодержателя было погашено путем предоставления должником предмета залога (вагонов) в качестве отступного после возбуждения дела о банкротстве, то есть в период, предусмотренный [пунктом 2 статьи 61.3](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7347913E7F4F0A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20D86DcAn6H) Закона о банкротстве.

При оспаривании подобной сделки с учетом периода ее совершения не требуется доказывания осведомленности кредитора о неплатежеспособности должника и, следовательно, осознания им получения преимущества в удовлетворении большего, чем он получил бы в конкурсе. В остальной части, касающейся объема недействительности сделки и порядка применения реституции, применимы разъяснения, изложенные в [пункте 29.3](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7377E11EFF8F4A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20DC6CA29FcDn4H) постановления № 63. В частности, общим правилом является то, что признание судом сделки недействительной не может повлечь ухудшение положения залогового кредитора в той части, в которой обязательство было прекращено без признаков предпочтения. При этом в случае невозможности осуществления натуральной реституции (как в настоящем случае), в рамках применения последствий недействительности сделки с залогового кредитора взыскиваются денежные средства только в размере обязательств, погашенных с предпочтением.

Таким образом вопреки изложенному подходу к толкованию правовых норм и сложившейся судебной практике суды признали оспариваемую сделку недействительной полностью и так же полностью применили денежную реституцию, не исследовав вопрос об объеме оказанного предпочтения, в то время как данное обстоятельство имело существенное значение для правильного разрешения настоящего обособленного спора. При этом на протяжении рассмотрения дела во всех инстанциях банк со ссылкой на [пункт 29.3](consultantplus://offline/ref=134D610C2F89C5E55606E8C2FE40FDB7377E11EFF8F4A9A00A0C00EC4F8D41F0658BCD20DC6CA29FcDn4H) постановления № 63 указывал, что у должника отсутствуют кредиторы первой и второй очередей, отступным не была погашена неустойка или иные финансовые санкции, предельный объем оказанного предпочтения не превышает 5%.